



Broj :  
Sarajevo: 01.10.2007. godine

**Javni radiotelevizijski servis BiH**  
**- generalni direktor, gosp. Mehmedu Agoviću-**

**Predmet : Odgovor na primjedbe upućene na Nacrt izvješća za 2005. i 2006. godinu**

Zahvaljujemo se Javnom radiotelevizijskom servisu Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: BH RT) na komentarima koji su upućeni na naš nacrt Izvještaja o reviziji za 2005. i 2006. godinu. Cijeneći napore BH RT na unapređenju poslovanja na osnovu nalaza revizije odlučili smo uputiti vam odgovor na vaše primjedbe. Pojedine komentare shvatili smo kao potvrdu naših nalaza i primjedbe koje ne možemo korigirati iz našeg izvješća. Ovo prihvaćamo kao vašu namjeru da uočene slabosti u narednom razdoblju otklonite. Neke od vaših primjedbi na Nacrt izvješća možemo prihvatiti. S tim u vezi obavještavamo vas o vašim primjedbama:

**1. Uvod**

Ured za reviziju prihvata vaše sugestije na poboljšanje teksta u uvodnom dijelu, osim konstatacije o raspuštanju Upravnog odbora, koja po našem mišljenju nije značajna za reviziju BH RT u 2005. i 2006. godini.

**2. Prethodne revizije**

Prihvaćamo da se radi pojašnjenja našeg teksta ubaci zakonska odredba koja definira obvezu angažiranja neovisnog revizora.

**3. Financijsko planiranje i izvršenje plana**

Naša primjedba na mjesečni prikaz priliva i odliva sredstava podrazumijeva usporedni prikaz planiranih i realiziranih sredstava i izračunavanje razlike između plana i realizacije plana. Nismo se uvjerali da ovakvi podaci postoje. Mnogo značajnije je i to što se planovi donose relativno kasno i ako se i usklađuju sa izvršenjem takva usporedba nema određenu svrhu.

**4. Prihodi od RTV taksi**

Točna je vaša konstatacija da Zakon o Javno radiotelevizijskom sistemu podjednako obavezuje dva entitetska javna emitera. S tim u svezi izvršit ćemo dopunu našeg izvješća, kao i datuma koji se odnosi na važenje Zakona.

**5. Plaće i naknade**

Primjedba koja se odnosi na obrazloženja isplaćenih nagrada vezana je za odluku o nagradama za posebne rezultate rada koja tumači na koji način ova obrazloženja treba obraditi. Na osnovu toga izvršit ćemo određene korekcije u tekstu izvješća.

Komentar koji se odnosi na naknade za privremene i povremene poslove ne možemo prihvatiti. Kao naše obrazloženje navodimo da se od 45 pregledanih ugovora samo kod 7 ugovora navodila naknada za obavljene posao. Također, od 45 pregledanih ugovora, kod 20 su mjesta na nalogima za isplatu predviđena za potvrdu obavljenog posla ostala nepopunjena. S tim u svezi, mjesto predviđeno za potpis primatelja naknade zamijenit ćemo s «mjesto predviđeno za potvrdu obavljenog posla»

**6. Putni troškovi**

Prihvaćamo navode da je većina akontacija za službeni put opravdana u 2006. godini i s tim u svezi izvršit ćemo ispravke u tekstu izvješća na kraju pasusa. Međutim, ostaje konstatacija da akontacije tokom 2005. godine za vanjske

suradnike nisu redovito pravdane, te da su postojale neopravdane akontacije iz 2000., 2001., i 2005. godine, koje su pravdane tek u 2006. godini.

**7. Primjena zakona i propisa o javnim nabavama**

Ured za reviziju uvažava činjenicu da je 2005. godina bila prva godina primjene novog Zakona o javnim nabavama, kao i činjenicu da je javni sektor tokom 2005. godine bio uskraćen za podršku institucija čije je formiranje bilo predviđeno tim Zakonom. Međutim, ispunjavajući svoj mandat ističemo obavezu poštivanja normi Zakona o javnim nabavama i u namjeri da doprinesemo boljem razumijevanju problematike nabava skrenuli smo vam pozornost na određene nedostatke u procesima nabava koje smo zabilježili tijekom obavljanja revizije.

Primjedbe u vezi kompenzacija i primjene Zakona o javnim nabavama smatramo opravdanim i mišljenja smo da kompenzacije mogu biti dozvoljene ukoliko su provedene procedure nabava prema Zakonu. U tom smislu ćemo dopuniti našu preporuku.

**8. Sistem internih kontrola**

Mišljenja smo da ne postoji značajna razlika između nepostajanja pravila o organizaciji i plaćama i primjenjivanja ovih pravila koja su donesena čak u 1998. godini. Dvumili smo se da eventualno upotrijebimo termin «ažuriranje». Međutim, pitanje je može li se i termin «nepostojanje ažurnih pravila» smatrati adekvatnim, s obzirom da u suštini treba izraditi potpuno nova pravila prilagođena sadašnjem okruženju.

S poštovanjem,

Rukovoditelji revizijskog tima

Dragoljub Kovinčić, viši revizor

Miro Galić, viši revizor